

## Algemene beschouwingen 2019 Samen 1

Geachte Voorzitter, laten we maar direct met de deur in huis vallen, onze fractie vindt dat ze haar controleerende taak NIET op een adequate manier kan uitvoeren. Zoals reeds aangegeven in de commissievergadering zijn de verplichte beleidsindicatoren, vastgesteld door de VNG, niet actueel en heel gebrekkig. Blij zijn wij dan ook met de handreiking van de burgemeester om dit thema bij de audit-commissie aan te dragen. Verder verzoeken wij u ook de parkstad indicatoren te verbeteren en uit te breiden. De Rapportage Stadsonderzoek 2017 van Parkstad Limburg en het Burgeronderzoek 2017 van de gemeente Simpelveld zijn prima instrumenten en handvaten om onze controleerende taak beter te kunnen uitvoeren. Gezien de vele wijzigingen en fluctuaties die er jaarlijks plaatsvinden zou onze fractie het zeer toejuichen als deze informatiebronnen jaarlijks uitgebracht zouden kunnen worden. Wilt u dit meenemen in uw Parkstad overleg ?

Bij de programmabegroting is er de mogelijkheid om vooraf schriftelijke vragen te stellen. Onze fractie vindt het teleurstellend dat het grootste deel van de coalitie hier zo summier gebruik van maakt. Tevens is de beantwoording op de vragen ook verre van bevredigend. Naast een sterk staaltje van kopieer- en plakwerk wordt er in de meeste gevallen geen gericht antwoord gegeven. Wat ons betreft mag deze schriftelijke vragenronde dan ook van de tijdsplanning af. Dat scheelt de fracties, de griffie en de ambtenaren een hoop tijd en men heeft zodoende meer tijd om zich op de stukken voor te bereiden. Hoe staat het College hier tegenover?

De commissievergadering die betrekking heeft op de programmabegroting brengt ook niet meer duidelijkheid en verheldering. Een van de coalitiepartners wisselt zelfs bij de onderwerpen Middelen, Burgerzaken en Grondgebiedzaken drie keer 2 commissieleden uit zonder überhaupt maar 1 vraag te stellen in de complete behandeling van de begroting. Dit is natuurlijk wel legitiem maar wel een onnodig forse greep in onze gemeentekas. Is men zo enthousiast over de begroting, zit men er alleen maar om wat extra spaarcentjes binnen te sprokkelen, wil men hun eigen wethouder niet in de verlegenheid brengen of is het net zo als onze fractie dat ondervindt, dat deze programmabegroting vooral financieel gezien te moeilijk en ontransparant is om als gemiddeld burger te kunnen beoordelen?

Op vragen van onze fractie worden er dan ook nog eens antwoorden gegeven die eerder misleidend werken dan dat ze een verhelderend beeld geven. Enkele voorbeelden: Nog steeds is niet duidelijk uitgelegd waar de lening van 5.000.000 euro precies voor is aangetrokken, ze is niet nodig in 2018 maar we hebben er wel al 70.200 euro aan rente aan betaald. Dit geld hadden we toch beter kunnen besteden. Kunt u dit verklaren?

Ook kan er nog niet worden medegedeeld uit welke middelen de benodigde 2,5 miljoen voor het dorpsontwikkelingsplan Bocholtz worden betaald. Het aantrekken van de lening van 5 miljoen zou hiermee geen direct verband houden. De 5 miljoen is, zoals u opmerkt ter dekking van uitgaven en inkomsten. Dit is een vrij algemene beantwoording en zou betekenen dat er jaarlijks mogelijk sprake is van structurele liquiditeitstekorten. Klopt dit en zou dit tevens behelzen dat we binnenkort wellicht weer een nieuwe lening moeten gaan afsluiten?

De kroon wordt echter gespannen door het antwoord dat we van het hoofd van de afdeling middelen, ondersteund door onze burgemeester, ontvingen hoe het mogelijk is dat onze overige schulden (dit zijn kortlopende schulden korter dan een jaar) in 2019 gaan stijgen van dik 1 miljoen naar dik 8,5 miljoen euro. De onbevredigende reactie was: dit is onze sluitpost hier kunnen we verder geen uitsluitel over geven. 7,5 miljoen, dik 30 procent van de jaarlijkse begroting en 21 % van alle bezittingen waar geen uitleg over kan worden gegeven. Misschien dat er nu wel een verklaring voor kan worden gegeven of is deze te complex?

Meneer de voorzitter, hoe kunnen we deze begroting beoordelen en controleren als ons deze informatie niet wordt verstrekt. Graag wil onze fractie ook weten hoe de collega raadsleden hier tegenaan kijken. Misschien een ongebruikelijk verzoek maar wij willen graag weten welk punt de afzonderlijke raadsleden willen geven op de schaal van 1 tot 10 betreffende de duidelijkheid en overzichtelijkheid van de opgestelde financiële balans en begroting. Dit vernemen we graag in de tweede termijn zodat men hier nog even over kan nadenken.

Verder wil onze fractie het hebben over het aanbestedingsbeleid van onze gemeente. In eerdere commissievergaderingen heeft SAMEN 1 al te kennen gegeven dat we ontevreden zijn over het verloop van de aanbestedingen. Onder andere het toepassen van mandaten is meer een regel dan een uitzondering.

Als voorbeeld de Pleiburg: een burger uit de gemeente Bocholtz draagt een kunstenaar aan om een kunstwerk in de gemeente Simpelveld te produceren. Het College bepaalt dat de Pleiburg beschilderd moet gaan worden en de kunstenaar heeft de opdracht bij mandaat in haar pocket. Over wat en hoe wordt geen overleg gepleegd en de talrijke reacties van de burgers worden in de wind geslagen. Samen1 krijgt namelijk sterk het idee dat het college B&W niet van die commotie heeft geleerd.

Er is een landmark gepland bij het viaduct (N281) waarvoor een budget is uitgetrokken van 100.000 euro. Het College wijkt af van de richtlijn om een meervoudige onderhandse aanbesteding toe te passen. Samen1 blijft van mening dat de onderbouw om niet meervoudig aan te besteden maar enkelvoudig onderhands onvoldoende is. Dat baseren we op de informatie die afkomstig is van Europa decentraal. Hét kenniscentrum voor Europees recht en beleid van en voor (semi) overheidsorganisaties dat is in 2002 opgericht door het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK), de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG), het Interprovinciaal Overleg (IPO) en de Unie van Waterschappen (UvW).

De burgemeester noemt in de commissievergadering van 30 oktober j.l. de Europese regelgeving maar hier is toch het intern beleid van toepassing?

Op advies van 2 personen (Jules Beckers, een architect en Toon Hezemans, een cartoonist/illustrator) wordt weer afgeweken van de meervoudige aanbesteding. Dit is inderdaad op het aangegeven artikel 2.32 van de Aanbestedingswet 2012 toegestaan en rechtmatig.

MAAR en dit is dan ook meneer de voorzitter een MAAR met hoofdletters geschreven, hoe uitzonderlijk en uniek is de aanwijzing van de beoogde kunstenaar en hoe duidelijk is het dat een bekendmaking niet leidt tot meer concurrentie en/of betere aanbestedingsresultaten?

De objectieve exclusiviteit is in deze procedure niet te rechtvaardigen. Het kunstwerk zal pas worden gerealiseerd nadat het definitieve onderwerp is vastgesteld. Maar wie bepaalt dat? Dat kan volgens ons alleen als je hebt vastgesteld wat het kunstwerk teweeg moet brengen. Maar wie stelt dat vast? Het college B&W, de Raad, de direct omwonenden, de bestuurders van de auto's die over de N281 rijden? Moet het een toeristische trekpleister worden? Wie het weet mag het zeggen. En ons inziens is dat ook best moeilijk om vast te stellen. Misschien dat er naar het effect van kunstwerken in relatie met toeristische trekpleisters onderzoek is uitgevoerd. Dan zou dat een basis kunnen vormen. Stel dat het inderdaad mogelijk is om de beweegreden vast te stellen, dan moet de volgende vraag worden gesteld: wie levert daarvoor het unieke kunstwerk. Hoewel een unieke kunstenaar een van de redenen is die is geaccepteerd om onderhands aan te besteden, zijn wij van mening dat het op

deze manier behoorlijk moeilijk is om vast te stellen of een unieke kunstenaar ook dat teweegbrengt wat we willen dat het teweegbrengt. Dus vanuit die gedachten lijkt het dan ook raar om van een **objectieve exclusiviteit** te spreken.

Op grond van voorgaande redentatie zijn wij van mening dat een meer voor de hand liggende oplossing is, het uitschrijven van een prijsvraag. En in de prijsvraag moet zijn aangegeven wat het kunstwerk moet teweegbrengen (zie onze redentatie in de vorige alinea). Volgens de voorschriften van de prijsvraag moet de aanbesteding vervolgens worden gegund aan de winnaar of aan een van de winnaars van de prijsvraag. In het laatstgenoemde geval moeten alle winnaars worden uitgenodigd om aan de onderhandelingen deel te nemen (artikel 32 lid 4 richtlijn 2014/24). Mogelijk zouden de bewoners van Simpelveld en Bocholtz de jury kunnen vormen.

Heb je gelijk draagvlak, want de meerderheid heeft gekozen en (bijna) iedereen is tevreden.

Hoe staat het College in deze redentatie en voorstel? Trouwens waarom is het projectbureau Social Return on investment (SROI) Parkstad nog geen advies gevraagd bij de aanbesteding van dit werk?

Zo zijn we automatisch terecht gekomen bij de burgerparticipatie, een van de speerpunten van de strategische visie 2013-2023 en een van de bakermaten in de verkiezingsprogramma's van alle fracties in de gemeente Simpelveld.

Een eenvoudige betekenis van het woord burgerparticipatie is denkkelijk wel; het betrekken van burgers bij het opstellen, uitvoeren en evalueren van overheidsbeleid.

Een van de vele mogelijkheden om deze burgerparticipatie vorm te geven is de wijkschouw. Een goed initiatief, maar helaas wordt deze gehouden op tijdstippen dat de meeste mensen gewoon nog aan het werk zijn. In de vroege avonduren of op de zaterdag zou een veel beter tijdstip zijn zodat we een reëler beeld krijgen van wat er leeft in een wijk. Wil het College dit in overweging nemen?

Dit jaar hebben we ook nog de culturele agenda vastgesteld. Vele insprekers van diverse verenigingen hebben hun ongenoegen hierover op de commissievergaderingen kenbaar gemaakt. Bijna allemaal gingen ze met een wrange smaak naar huis. Is er in de afgelopen maanden nog contact gezocht met de diverse verenigingen en stichtingen om deze culturele agenda te evalueren? Ook dit is burgerparticipatie!

Het uitzichtpunt op de Huls. Er is een projectgroep geformeerd waarin vooral bewoners van het Hulsveld zaten. Hoe kan het dan zo zijn dat diezelfde inwoners aangaven dat ze horeca aldaar een horrorscenario te vinden en de gemeente nu toch een advertentie heeft geplaatst waar in een horeca ondernemer wordt gevraagd. Hoe kan het college dit verklaren?

Burgerparticipatie wil ook zeggen transparant zijn. We werden opeens geconfronteerd met een grote afvalbak in onze gemeente. Niet alleen de inwoners maar ook de commissieleden en raadsleden wisten niet wat dit moest betekenen. Later bleek dat het een blow-up afvalbak was voor een actie tegen zwerfafval. Goede actie maar waarom niet van tevoren informeren? Wordt deze container nog wel ingezet want de laatste maanden is deze nergens meer te bespeuren?

Als klap op de vuurpijl is de gemeente Simpelveld een van de enige gemeenten die in de periode 2015-2017 geen gunstige ontwikkeling heeft doorgemaakt in de rubriek transparante besluitvorming (zie rapportage Stadsonderzoek 2017 Parkstad Limburg). Wat wil men hier aan doen om dit te bevorderen?

Tot zover in eerste termijn,

Fractie SAMEN 1

Deborah Honings en Robert Honings