



Algemene beschouwingen op de
programmabegroting 2020
Samen 1

"Dum spiro, spero"

Geachte voorzitter, allereerst willen ook wij onze dank uitspreken aan alle ambtenaren die hebben bijgedragen aan het opstellen van deze programmabegroting 2020.

Deze begroting voor 2020 sluit met een beperkt positief saldo van € 14.757. Meerjarig laten, met uitzondering van 2022, alle jaren een oplopend positief saldo zien. Daarmee continueren wij de stabiele financiële situatie. In deze begroting is een stevig meerjarig investeringsprogramma opgenomen van ruim € 9 miljoen en wat betreft de lokale lasten zijn we er in geslaagd om de lastenstijging beperkt te houden. Voor 2020 staan tal van activiteiten gepland. Zo is het onze ambitie om in 2020 te starten met de herinrichting van het dorpshart van Bocholtz. En ook de voorbereidingen met betrekking tot de gebiedsontwikkeling Stationsomgeving ZLSM, het landschapspark herinrichting uitkijkpunt Huls(veld) en de landmark aan de Bocholtzerweg worden afgerond, zodat na instemming van uw raad de daadwerkelijke uitvoering kan starten.

Onze fractie heeft hier toch wel nog een paar vragen en opmerkingen over.

Stresstest:

INDICATOR	RISICOPROFIEL	Zeergunstig	Gunstig	Neutraal	Ongunstig	Zeergunstig
Lokale lasten						
Weerstandsvermogen						
Schuldpositie						
Aanwending externe financiering						
Verhouding vaste activa/reserves						
Reservepositie						
Voorzieningen						
Garantstellingen						
Rentelasten						
Grondexploitaties						
Begroting 2019 - 2022						
EMU-saldo						
OVERALL SCORE						

Afbeelding 1

Uit bovenstaande stresstest blijkt dat onze gemeente op alle indicatoren neutraal tot zeer gunstig scoort alleen het balkje van de lokale lasten voor onze burgers is volledig rood, dus zeer ongunstig.

De gemiddelde lokale lastendruk over 2019 binnen Nederland is €740. Die van de gemeente Simpelveld bedraagt €845 en ligt dus dik 14 % boven het landelijk gemiddelde, waardoor de gemeente Simpelveld tot een van de duurste gemeenten van ons land behoort. Daar onze financiële positie- en weerbaarheid volgens de stresstest als goed kan worden beoordeeld en omdat we al lang geen artikel 12 gemeente meer zijn lijkt het logisch om de lastendruk te verlagen aangezien er dan ook weer meer mogelijkheden zijn om deze tarieven in de toekomst weer te verhogen en zodoende dus meer ruimte in de begroting te creëren. Daarnaast zou dit ook invloed kunnen hebben op het aantal WOZ-bezwaren waarin onze gemeente afgelopen jaar de nationale koploper was.

Simpelveld nationale koploper WOZ-klagen

Sem Caelen - Geplaatst op woensdag 16 oktober 2019 - 13:11



(bron: <https://www.1limburg.nl/simpelveld-nationale-koploper-woz-klagen>)

Wat denkt het College inzake deze te doen ?

Anwending externe financiering (blauw):

De ratio 'Externe financiering in % materiële vaste activa' biedt inzicht in de financiering van de materiële vaste activa. Het percentage van 28% geeft aan dat de materiële vaste activa grotendeels zijn gefinancierd met eigen middelen, slechts 28% is gefinancierd met vreemd vermogen. Dit is laag ten opzichte van de Programmabegroting 50% die landelijk als acceptabel wordt beschouwd. Simpelveld scoort daarmee gunstig. Hier hebben we ook onze twijfels over, zie de volgende tabel:

	Werkelijke balans 31-12-2018	Geprognosticeerde balans 31-12-2019	Geprognosticeerde balans 31-12-2020	Geprognosticeerde balans 31-12-2021	Geprognosticeerde balans 31-12-2022	Geprognosticeerde balans 31-12-2023
ACTIVA						
Vaste activa						
(im) Materiele vaste activa	22.450.456	24.923.141	28.593.282	25.912.089	22.946.434	22.742.599
Financiële vaste activa:						
- kapitaalverstrekkingen	95.112	95.112	95.112	95.112	95.112	95.112
- leningen	0	0	0	0	0	0
- uitzettingen > 1 jaar	1.914.477	1.294.554	1.294.554	1.294.554	1.294.554	1.294.554
Totaal vaste activa	24.460.045	26.312.807	29.982.948	27.301.755	24.336.100	24.132.265
Vlottende activa						
Voorraden	0	0	0	0	0	0
Uitzettingen looptijd <1 j.	4.190.533	5.151.931	4.278.391	4.540.285	4.656.869	4.491.848
Liquide middelen	274.260	265.500	268.137	269.299	267.645	268.360
Overlopende activa	958.202	573.596	618.981	716.926	636.501	657.469
Totaal vlottende activa	5.422.995	5.991.027	5.165.509	5.526.510	5.561.015	5.417.678
Totaal Activa	29.883.040	32.303.834	35.148.456	32.828.265	29.897.115	29.549.943
PASSIVA						
Vaste passiva						
Eigen vermogen	13.478.953	12.267.547	12.026.129	9.966.821	7.835.849	7.711.176
Voorzieningen	2.673.241	2.024.720	1.834.410	1.751.390	1.718.410	1.570.340
Langlopende schulden	11.064.023	12.668.927	14.273.956	15.881.790	14.788.863	14.022.109
Totaal vaste passiva	27.216.217	26.961.194	28.134.495	27.600.001	24.343.122	23.303.625
Vlottende passiva						
Vlottende schuld	1.463.495	3.853.323	5.531.260	3.836.482	4.099.393	4.803.290
Overlopende passiva	1.203.328	1.489.317	1.482.702	1.391.782	1.454.600	1.443.028
Totaal vlottende passiva	2.666.823	5.342.640	7.013.962	5.228.264	5.553.993	6.246.318
Totaal Passiva	29.883.040	32.303.834	35.148.456	32.828.265	29.897.115	29.549.943

Afbeelding 2

Hieruit blijkt dat volgend de werkelijke balans per 31-12-2018 onze ratio " externe financiering in materiële vaste activa al dik 49 % bedraagt en in de geprognosticeerde balans van 31-12-2023 zelfs bijna 62 % , hoog boven het landelijk gemiddeld dat als acceptabel wordt beschouwd.

*Wij willen graag een reactie hieromtrent van het College !
Tevens vragen wij ons af of het wel verstandig is, gezien het voorgaande, om nog verdere langlopende leningen aan te gaan!*

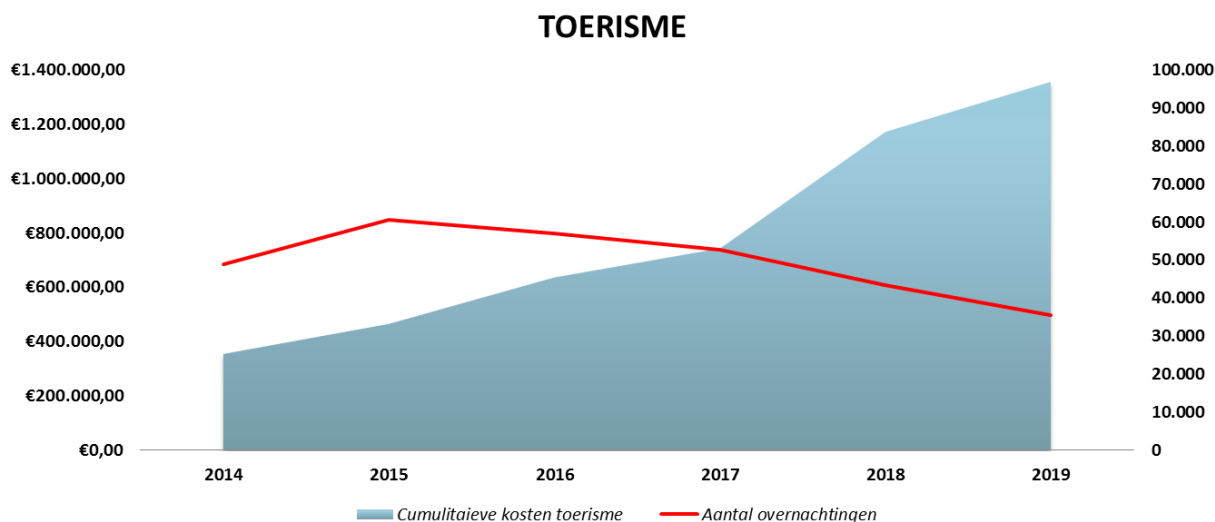
Reservepositie (rood):

Om de financiële positie van een gemeente te bepalen, wordt ook wel gekeken naar de solvabiliteitsratio. De solvabiliteit geeft een goed beeld van de mate waarin een gemeente zijn bezittingen financiert met eigen vermogen of vreemd vermogen. De solvabiliteit wordt uitgedrukt als het aandeel van het eigen vermogen in het balanstotaal; hoe lager dit percentage des te hoger de financiële afhankelijkheid (van derden / financiers). Volgens het CBS bedraagt de gemiddelde solvabiliteit over 2018 van alle gemeenten in Nederland 35%. Simpelveld heeft een solvabiliteit van 45% en scoort daarmee gunstig. Ook dit geeft reden tot twijfel, zie afbeelding 2 (rood). Hieruit blijkt dat onze reservepositie nog op een gunstige 45 % zit maar dat deze in de toekomst met het jaar zwakker wordt, tot maar 26 % in de geprognosticeerde balans van 31-12-2023 en dat is ver onder de gemiddelde solvabiliteit van alle gemeenten in Nederland.

Wat vindt het College hiervan en hoe denkt het College deze belangrijke sterke reservepositie in de toekomst te gaan behouden/herstellen ?

Toeristische projecten:

Zoals ook op de commissievergadering van dinsdag 29 oktober is medegedeeld wil het College een bedrag van minimaal 6,5 miljoen gaan investeren in verschillende projecten , mede om de leefbaarheid van de eigen bevolking te verhogen maar vooral om het toerisme in onze gemeente te bevorderen. **Toerisme is een van de speerpunten van het College. Hier heeft men sinds 2014 dan ook ruim 1,3 miljoen geïnvesteerd. Helaas leidt dit niet tot de gewenste resultaten. Sterker nog, het aantal toeristische overnachtingen in onze gemeente is sinds 2015 met bijna 30% gedaald.**



Is het College ervan overtuigd dat de neerwaartse tendens in de toeristische overnachtingen door die investering van 6,5 miljoen wordt doorbroken?

We vinden de gekozen visie m.b.t. toerisme wel verwarrend. Er is gekozen voor Bocholtz om in het spoor van de Romeinen te treden en Simpelveld zou de ZLSM stoomtrein als publiekstrekker hebben. Echter constateren we dat Simpelveld de vakantiehoeve Simplevei reeds heeft en er in de toekomst ook nog een Romeinse camping bij krijgt.

Wat heeft Bocholtz dan nog te bieden om de toeristen op het Romeins verleden te trakteren buiten de replica van de askist, die trouwens in Simpelveld gevonden is, de cortenstalen platen en de geschilderde Pleibrug op de Herver ?



Oh ja, de Landmark die komt er ook nog op de grens van Simpelveld en Bocholtz. Buiten de Landmark zal de omgeving een opknapbeurt krijgen en ook de picknickplaats wordt ingericht. De opdracht blijkt nu verstrekt te zijn aan mejuffrouw Ritterbex en de voorbereidende werkzaamheden zijn al gestart.

- *Waarom horen we nu pas dat de opdracht aan mejuffrouw Ritterbex is verstrekt en wanneer heeft deze gunning plaatsgevonden?*
- *Waarom zijn de werkzaamheden bij de Picknickplaats met de bijbehorende kosten niet aan onze Raad voorgelegd ?*
- *En wellicht de belangrijkste vraag : welke invloed/ inspraak hebben onze burgers bij dit project gehad ?*

Burgerparticipatie:

Dan is de link naar de burgerparticipatie natuurlijk snel gelegd. Wat vinden onze burgers en ondernemers van dit alles? Wat vinden zij van het Romeins verleden, wat vinden zij van de schildering van de brug, wat vinden zij van de Landmark, wat vinden zij van het te realiseren waterkunstwerk in Bocholtz, wat vinden zij van alle investeringen die er worden gedaan, wat vinden zij van het College, en wat vinden zij van onze Raad?

Allemaal vragen die wij niet kunnen beantwoorden maar die onze fractie wel interesseert! Waarom luisteren we niet naar de input van onze burgers en ondernemers en betrekken we hun niet in besluitvormingen? Hebben we dan niks geleerd van het project de Pleibrug. Daarbij komt nog dat vandaag de dag er in het Westen miljoenen kiezers zijn die geloven dat het huidige democratische bestel geen rekening houdt met hun behoeften. Op basis van de verkiezingen die de afgelopen jaren zijn gehouden is die tendens ook in de gemeente Simpelveld zichtbaar. Een goed hulpmiddel is om een onderzoek te doen naar wat er leeft bij de burgers en de ondernemers. Wij zijn van mening dat het tweemaaljaarlijks Burgeronderzoek n Parkstad die antwoorden onvoldoende geeft. De vragen zijn wel meetbaar en geven aan wie de ondervraagden zijn en wat zij tot op een bepaald niveau van iets vinden, maar het geeft absoluut GEEN antwoord op wat onze burgers en ondernemers WILLEN. Met andere woorden, dit burgeronderzoek vraagt naar ervaringen, maar niet naar de wensen van burgers. Daarnaast gaan de vragen volledig voorbij aan het wensbeeld van de ondernemers, want de vragen die in het huidige burgeronderzoek worden gesteld leveren deze doelgroep niks op. Er is echter hoop. De Burger- en ondernemerspeiling zoals die onder auspiciën van de VNG is opgezet is een belangrijke stap in de goede richting. Het resultaat van de peiling geeft niet alleen aan wat onze bewoners vinden, maar ook wat ze willen. Die peiling is specifiek ontwikkeld voor gemeenten om hun beleid en dienstverlening bij inwoners te kunnen toetsen. Het resultaat is dat we veel beter recht kunnen doen aan een van de uitgangspunten van de 'Strategische visie 2013-2023' namelijk dat de dienstverlening zo goed mogelijk moet worden afgestemd op de wensen van de inwoners. En een niet onbelangrijk gevolg is dat onze Raad haar controlerende- en kaderstellende taak beter kan uitoefenen. En met een beetje geluk kunnen we als gevolg daarvan de burgers beter meenemen in onze afwegingen. Tenslotte kunnen we niet iedereen tegemoet komen. Maar als we niet alleen weten wat onze burgers en ondernemers VINDEN maar ook wat ze WILLEN, kunnen we daar wel beter op inspelen. Volgens SAMEN1 moet het streven van de overheid altijd zijn dat burgers aangeven dat zij het niet altijd eens zijn met de beslissingen van de gemeente, maar dat ze wel snappen waarom de beslissing zo is genomen zoals die is genomen.

We sluiten in gepaste Bocholtze of Simpelveldse stijl af:

Ad captandum vulgus (om het volk te winnen)/ Ut Viam inveniam, aut faciam (vind ik een weg ,
of ik maak er een)

Aankondiging Motie of amendement.

Namens Samen 1,

Robert Honings
Deborah Honings